

Artículo [ES]

El torrijismo: impacto y trascendencia en Panamá y América Latina

The torrijismo: impact and transcendence on Panama and Latin America

Jiaru Liu

Maestranda de la Escuela de Estudios Políticos de los Países Hispanohablantes
Universidad de Estudios Extranjeros de Beijing, Beijing, China
Email: jiaruliu1999@163.com; ORCID: 0000-0002-4284-0820

[ES] Resumen: Las investigaciones sobre el populismo y el nacionalismo han sido temas importantes en el estudio de América Latina. Omar Torrijos, famoso político panameño, es considerado el héroe nacional de Panamá, y el torrijismo tiene una influencia duradera en la política panameña, por lo que los temas relacionados con ello son de gran importancia. En este trabajo, tomamos el torrijismo como principal objeto de estudio, y analizamos sus antecedentes, su expresión política, su contenido esencial y su posterior desarrollo a la luz del cambiante entorno político de Panamá para concluir el desarrollo de torrijismo y su constancia en la política panameña. Se analiza primero sus antecedentes desde los cuatro retos ante Omar Torrijos en 1968. Segundo, se explica el contenido y las políticas de este periodo con cinco vertientes. Tercero, se investiga la constancia del impacto del torrijismo en Panamá y América Latina. Por último, llegamos a la conclusión de que el pragmatismo, la adaptabilidad y la innovación contribuyen a la constancia del desarrollo del torrijismo. El torrijismo es esencial para las prácticas y luchas por la independencia, la modernización y la prosperidad de Panamá y también deja un impacto positivo para Panamá y América Latina.

Palabras clave: política panameña; torrijismo; política de América Latina; Partidos políticos en Panamá

[EN] Abstract: The study of popularism and nationalism in Latin America has been an important topic in Latin American studies. Omar Torrijos, a famous Panamanian politician, is regarded as the national hero of Panama, and the Torrijismo he founded has a long-lasting influence in Panamanian politics. In this paper, we take Torrijismo as the main object of study, and analyze its background, its political expression, its essential content, and its subsequent development in the light of the changing political environment of Panama to conclude the development of Torrijismo and its constancy in Panamanian politics. First, its antecedents are analyzed since the four challenges to Omar Torrijos in 1968. Second, it explains the content and policies of this period with five aspects. Third, it investigates the constancy of the impact of Torrijismo in Panama and Latin America. Finally, we draw the conclusion that pragmatism, adaptability and innovation contribute to the constancy of the development of Torrijismo. Torrijismo is essential to the practices and struggles for Panama's independence, modernization and prosperity and also leaves a positive impact for Panama and Latin America.

Keywords: Panamanian politics; Torrijismo; Latin American politics; Political parties in Panama; Political Parties in Panama

Cita: Jiaru, L. El torrijismo: impacto y trascendencia en Panamá y América Latina. *Ibero-América Studies* 2022, 2, vol.4. <https://doi.org/10.55704/ias.v4i2.06>

Editoras académicas: Ordóñez Huerta, M. Z.; Xin, F.

Recibido: agosto 2022. **Aceptado:** septiembre 2022

Copyright: © 2022 by the authors. Enviado para posible publicación de acceso abierto bajo los términos y condiciones de la licencia Creative Commons Attribution (CC BY). (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

1. Introducción

En los cuarenta años transcurridos desde la muerte de Torrijos, sólo se han publicado unos pocos artículos en China sobre estudios del torrijismo, y no se han realizado estudios en profundidad sobre ellos. Por ejemplo, en las revistas académicas acumuladas en la base de datos más famosa de China (CKNI) solo hay un artículo titulado *Breve análisis del torrijismo* publicado relacionado con el torrijismo (Me, 1988). Por lo general, las descripciones sobre el torrijismo aparecen en algunos fragmentos de los artículos pertinentes al Canal de Panamá o los partidos políticos de este país. Pero en Panamá y América Latina se suele considerar que el torrijismo es un tema esencial cuando se habla de las investigaciones sobre la política de Panamá. ¿Cómo se produce el torrijismo y cuáles con sus principales prácticas? ¿Por qué el torrijismo sigue desarrollando y jugando un papel esencial en la política de Panamá a cuarenta años de la muerte de Omar Torrijos? En este trabajo intentamos primero hacer un análisis sobre los antecedentes de la aparición del torrijismo desde las cuatro tareas ante Omar Torrijos en 1968 y sobre su contenido con cinco vertientes. También vamos a explorar sus impactos, su desarrollo hasta los primeros veinte años en el nuevo siglo y explicaremos las razones de su constancia comparando los diferentes resultados entre el torrijismo en la época de gobierno militar post-Torrijos y en la democratizada.

Nacido en Panamá en 1929, Omar Torrijos Herrera, anterior comandante de la Guardia Nacional de Panamá (el jefe de Estado de Panamá en la constitución de su época) y jefe de gobierno, llegó al poder en 1969 mediante un segundo golpe militar (Jia, 2021) y murió en un accidente aéreo en 1981. Aunque Torrijos evitó las divisiones ideológicas, llevó a cabo una serie de reformas económicas y sociales de claro carácter populista de izquierdas, como la reforma agraria, el aumento de la inversión en agricultura, sanidad y educación, la reforma fiscal y la liberalización financiera, y la nacionalización de un gran número de empresas. Fue un patriota y nacionalista, y luchó por la soberanía e independencia del país, aboliendo la cláusula permanente del Tratado del Canal de Panamá y recuperando la soberanía del Canal de Panamá y de la Zona del Canal, que habían estado controlados por Estados Unidos durante más de medio siglo. También promovió activamente la disminución de las tensiones étnicas y de clase en Panamá, y amplió los canales de participación política de todos los sectores de la sociedad mediante la creación de la Asamblea Nacional. Muchos panameños consideran a Torrijos como un héroe nacional, ha sido nombrado por los estudiosos posteriores como uno de los líderes más influyentes del Tercer Mundo y un estandarte de la oposición al imperialismo. En comparación con otros regímenes militares latinoamericanos de la misma época, el gobierno de Torrijos fue único y progresista en el sentido de las ideas y prácticas, las cuales tuvieron un profundo impacto en la política panameña y latinoamericana.

Existe un acuerdo general de que el gobierno militar autoritario establecido por Torrijos fue una variante que surgió de la tradición popularista-nacionalista de América Latina desde los años 30 hasta los 70 y que ha evolucionado desde su creación. Con todo lo referido, este trabajo define el torrijismo como una nueva identidad política creada por Omar Torrijos, un conjunto de ideas que guiaron sus prácticas políticas en el contexto de su gobernanza, denominados sus partidarios como torrijistas.

2. Definición de Torrijismo

Cualquier concepto científico en ciencias sociales se caracteriza básicamente por rasgos conceptuales como la generalidad de la terminología, la amplitud de la aplicación y la certeza de la connotación y la extensión (Wei, 2014). El concepto de torrijismo es una condición previa para sus construcciones teóricas pertinentes y la exploración de resolver los problemas del mundo real. A partir del período de democratización, los estudios han interpretado el torrijismo de diferentes maneras. Según Balbina Herrera, quien había sido dirigente y candidata presidencial del Partido Revolucionario Democrático de Panamá (PRD), el torrijismo es más una práctica que una doctrina (La Estrella De Panamá, 2015). El torrijismo "es una práctica de vida, es una entrega total, es el contacto permanente con la comunidad y la búsqueda permanente de las soluciones a los problemas que afectan a la población", expresó la precandidata durante una visita realizada a la comunidad de San José del General, en el área de Coclesito (Panamá América, 2008). Walter LaFeber, distinguido profesor de historia de la Universidad de Cornell sostiene que el torrijismo no es de izquierdas y que Torrijos evita las divisiones ideológicas en favor de la creación de un régimen autoritario con características individualistas y pragmáticas con el que Estados Unidos pueda cooperar y obtener beneficios (LaFeber, 1978). El sociólogo chileno Marco A. Gandásegui considera que el torrijismo es una forma de mediación, ya que Panamá bajo Torrijos fue capaz de desarrollar tanto el sector productivo como el financiero, a la vez que incorporaba las organizaciones laborales a su sistema político (Gandásegui, 1987). Otros estudiosos han argumentado que el torrijismo es esencialmente la práctica de la clase dirigente de la élite económica y social de Panamá que restablece los derechos incondicionales a las ganancias (al menos económicamente) dentro del territorio (especialmente la Zona del Canal). Stephen C. Ropp, por su parte, ve el torrijismo como una

forma de populismo autoritario (Ropp, 1997). Todas estas son interpretaciones desde algún aspecto, y no se ha proporcionado una definición autorizada y universal. Según el diccionario de americanismos de la Asociación de Academias de la Lengua Española, el torrijismo es la doctrina política que tiene como postulado la ideología de Omar Torrijos Herrera.

Existe un acuerdo general de que el gobierno militar autoritario establecido por Torrijos fue una variante que surgió de la tradición popularista-nacionalista de América Latina desde los años 30 hasta los 70 y que ha evolucionado desde su creación. Con todo lo referido, este trabajo define el torrijismo como una nueva identidad política creada por el Omar Torrijos, un conjunto de ideas que guiaron sus prácticas políticas en el contexto de su gobernanza. Los partidarios al torrijismo se llaman torrijistas.

3. Antecedentes del surgimiento del torrijismo

A finales de la década de 1960, Panamá estaba dividida internamente entre grupos de interés opuestos y las clases bajas carecían de derechos y canales de expresión política. Al mismo tiempo, los negocios del transporte marítimo por el Canal de Panamá estaban en auge, con Estados Unidos como principal beneficiario y el promedio de los ingresos anuales de Panamá por el canal estaban inferiores a 600 millones de dólares (Liu, 2014). Dentro de Panamá crecían las voces para reclamar la zona del canal y salvaguardar los intereses nacionales. En los años sesenta y setenta, la Guerra Fría y la confrontación bipolar seguían dominando la política mundial y el eje de la política exterior estadounidense no estaba en América Latina. En este contexto, el gobierno estadounidense mostró un alto nivel de tolerancia con las dictaduras de América Latina e incluso apoyó a algunas de ellas. Debido al especial interés de Panamá en el Canal, Estados Unidos fue tolerante con el gobierno de Torrijos, a pesar de que el general popular tenía estrechos vínculos con muchos líderes de izquierda en América Latina y apoyaba la política de izquierda. Pero no significaba que fuera fácil la concesión de América del Norte en el Tratado de Canal. Además, tras la Segunda Guerra Mundial, el Movimiento de Países No Alineados en los países del tercer mundo y el florecimiento del panamericanismo latinoamericano también supusieron un apoyo externo favorable para Torrijos, que abogaba por la recuperación de la soberanía sobre el canal, la preservación de la dignidad nacional y la integridad territorial.

Al comienzo de su mandato en 1968, Torrijos tenía ante sí cuatro retos, también sus misiones históricas.

3.1 Las tensiones étnicas y de clases sociales

A mediados de la década de 1960, los grupos oligárquicos, que dominaba la política panameña, fueron desafiados por otras fuerzas políticas, sin embargo, su influencia política continuaba siendo decisiva. Verticalmente, la clase media se había fortalecido, pero no había podido sustituir a la oligarquía, y existía una grave división entre los diferentes grupos étnicos de las zonas urbanas bajas. Horizontalmente, existía una división en la opinión política entre la población urbana y la rural, y la ocupación estadounidense de la Zona del Canal trajo consigo nuevas formas de división y discriminación en el territorio panameño, a saber, tensiones raciales y étnicas. En el siglo XX, la política panameña se destacó por una lucha de poder entre la clase empresarial urbana blanca y los no blancos (mestizos y negros), que se sintieron excluidos de los intereses del país en su conjunto.

Antes del golpe militar de 1968, la situación de clases en Panamá se puede dividir de la siguiente manera (las clases bajas populares a las que se refiere son las clases campesinas sin tierra y las populares)

1. La clase alta: Incluye las fuerzas oligárquicas como una serie de familias de clase alta, grandes capitalistas, élites empresariales urbanas, políticos y los altos oficiales militares con poder en la Guardia Nacional, las cuales existían antes de la independencia de Panamá o surgieron después, y poseían una gran proporción de recursos políticos y económicos. Los recursos de poder de las élites empresariales y urbanas eran principalmente los activos financieros que el sector privado controlaba.
2. La clase media: El sector de los servicios predominaba en la economía panameña, con una parte creciente de la clase media representada por intelectuales urbanos, profesionales (como profesores y abogados), la burocracia estatal y los oficiales de la Guardia Nacional panameña. Sin embargo, la clase media se veía excluida de las oportunidades de inversión comercial por la oligarquía, la cual estaba constituida por grandes terratenientes, hacendados, burgueses, capitalistas europeos y estadounidenses que tenían intereses económicos con los anteriores. Por esta razón, el ascenso de clase se produjo principalmente a través de sus profesiones como las carreras educativas y políticas. La clase media desempeñó un papel importante en la política panameña, la cual fue de apoyo y una de las bases del gobierno de Torrijos.
3. Campesinos: Había tres tipos de campesinos. Antes de la reforma agraria de Torrijos, el 1% de la población

panameña poseía o controlaba el 34,3% de la tierra, mientras que el 33% de la población controlaba a su vez el 1% de la tierra. Los campesinos sin tierra, la clase más pobre y explotada de la sociedad panameña, dependían de los hacendados y terratenientes para su supervivencia; los pequeños agricultores, que poseían entre 5 y 50 hectáreas de tierra per cápita y controlaban el 32,8% de las tierras de Panamá, solían ser miembros de las administraciones locales y son quienes pasaron a constituir la Asamblea Nacional de Representantes Comunitarios, el órgano cuasi legislativo que Torrijos creó posteriormente; Los campesinos medios, que poseían entre 50 y 200 hectáreas de tierra per cápita y representaban el 8,2% de la población, estaban estrechamente vinculados a los grandes terratenientes y hacendados y solían ocupar importantes cargos políticos en las provincias o en la legislatura nacional.

4. La clase popular: la mayoría de los empleados mal pagados del sector privado y público, como los trabajadores del sector bananero, algunos empleados de la zona del Canal y un pequeño grupo de trabajadores de la construcción y la producción. Sobrevivían en condiciones económicas y sociales precarias. Sus vidas estaban plagadas de problemas como la elevada tasa de desempleo y los bajos ingresos. Cabe destacar que más tarde el apoyo de los trabajadores del canal y de las compañías bananeras a Torrijos contribuyó al éxito de la estrategia de la Alianza Popular de Torrijos.

Los mestizos y mulatos ocupan una parte predominante en la población de Panamá, así como los negros traídos a Panamá desde las Indias Occidentales en la segunda mitad del siglo XIX para construir el canal, y un pequeño número de indígenas que vivían en algunas de las provincias del interior y las islas de la costa norte. A lo largo del siglo XX, la política panameña se caracterizó sobre todo por la lucha de poder entre la clase comercial blanca urbana y los no blancos (mestizos y negros) excluidos de los intereses del Estado, siendo la distribución de los beneficios que abarcaba el canal un punto central de la lucha. Durante la construcción del canal en Francia y Estados Unidos (1878-1914), se incorporaron a la Zona del Canal de Panamá un gran número de trabajadores negros de habla inglesa procedentes de las Indias Occidentales que, aunque cobraban menos que los trabajadores blancos estadounidenses, formaban un grupo de élites laborales urbanas en comparación con los mestizos y los negros de habla española. En las décadas de 1920 y 1930, a medida que la economía panameña se deterioraba debido al fin del Canal y a la Gran Depresión, aumentó el descontento de los mestizos con los antillanos negros y con la élite empresarial urbana (mayoritariamente blanca), y en 1923 se formó un "movimiento comunitario" para luchar por más trabajos bien remunerados relacionados con el Canal para los mestizos bajo el control de los primeros.

A medida que la sociedad se desarrollaba, el sistema político era incapaz de contener los conflictos sociales que surgían de las estructuras específicas de clases y las etnias de la sociedad panameña. En las décadas de 1930 y 1940, el movimiento popular liderado por Arias se propuso aumentar la voz política de las clases populares. A finales de la década de 1960 cuando subió al poder el gobierno militar, ampliar la base social y económica de cada nación y abrir los canales de poder a los talentos de clase baja y media constituye una de las misiones de Torrijos.

3.2 El Canal y la identidad nacional

Desde la firma del Tratado Hay-Bunau Varilla entre Estados Unidos y Panamá en 1903, Estados Unidos y Panamá habían debatido la cuestión de la soberanía. El tratado otorga a Estados Unidos el poder absoluto y permanente de controlar el canal y sus alrededores, lo que no sólo priva a Panamá de gran parte del poder de controlar el funcionamiento de su economía, sino que también insulta su dignidad nacional. La interpretación del tratado por parte de EE. UU. y sus acciones en la Zona del Canal han sido una fuente crucial de tensión en las relaciones entre EE. UU. y Panamá. La cuestión de la intervención de Estados Unidos también ha sido un tema importante que ha enredado a los dos países en sus relaciones.

Panamá es un lugar estratégico para la política de defensa de Estados Unidos en el hemisferio occidental. Estados Unidos construyó y controlaba el Canal de Panamá y tenía varias bases militares en Panamá con la justificación de proteger el canal. Desde su independencia, Panamá había sido un país nominalmente independiente, pero en la realidad un Estado vasallo y una semicolonias de Estados Unidos, que había controlado la vida política y económica de Panamá. Según el artículo 136 de la Constitución de Panamá de 1904, el gobierno estadounidense podía intervenir a voluntad y enviar tropas a cualquier lugar de Panamá para garantizar su independencia y soberanía. Esta cláusula fue utilizada repetidamente por Estados Unidos para invadir territorios panameños fuera de la Zona del Canal con el pretexto de defender el Canal y proteger los intereses de los ciudadanos estadounidenses, o para intervenir militarmente en las elecciones generales panameñas y en las huelgas o levantamientos populares. Por eso, la política de Panamá era inestable y tuvieron 29 presidentes durante los primeros 10 años de independencia.

Además de controlar el transporte, el comercio y los servicios en la Zona del Canal, el grupo de capital monopolista estadounidense dominó la economía panameña, controlando las finanzas, la industria y las causas mineras y bananeras en otras regiones de Panamá durante mucho tiempo. En marzo de 1946, Estados Unidos obligó a Panamá a adoptar una nueva constitución que otorgaba privilegios a los empresarios y hombres de negocios estadounidenses. La afluencia de bienes y capitales estadounidenses obstaculizó el desarrollo normal de la economía nacional panameña, que caminaba hacia una economía semicolonial, comercial y laboral, dependiente fuertemente del Canal.

Hasta mediados de la década de 1920, el gobierno civil de Panamá solo pudo mantener su gobernanza dependiendo del antiamericanismo moderado, el populismo y las intervenciones periódicas de Estados Unidos. Más tarde, gracias a las luchas de las organizaciones sindicales y de la legislatura, miembros de algunos grupos de trabajadores también ingresaron al gobierno a través de elecciones, lo que alivió un poco los conflictos sociales y las tensiones étnicas de la época. La clase popular obtuvo algunas concesiones económicas, por ejemplo, en la cuestión de los derechos de los arrendatarios. Sin embargo, muchos representantes de los trabajadores fueron marginados o incluso perseguidos y los problemas subyacentes siguieron sin resolverse. Los gobiernos de Estados Unidos y Panamá negociaron y revisaron el pliego de condiciones del Tratado del Canal en dos ocasiones, en 1936 y en 1955. En 1964 estalló en Panamá el "movimiento patriótico antiamericano", con huelgas estudiantiles, trabajadores, y comerciantes. Había reuniones y marchas masivas en todas partes del mundo en solidaridad con el pueblo panameño apoyando su lucha patriótica por la justicia. La OEA medió en la tercera negociación del Tratado del Canal, pero las negociaciones fueron intermitentes y se retrasaron 13 años. Antes de Omar Torrijos, la clase dirigente panameña había utilizado a menudo el nacionalismo para defender su dominio. Arnulfo Arias Madrid, el expresidente de Panamá derrocado por Torrijos en 1968, se había postulado a la presidencia en varias ocasiones y había sido elegido con éxito, pero había caído rápidamente del poder, utilizando una plataforma política ultranacionalista en cada una de sus campañas. La obsesión de Torrijos por reclamar la soberanía de la zona del Canal y oponerse a la intervención militar de Estados Unidos sigue también una larga tradición de nacionalismo en la política panameña.

La recuperación de la soberanía sobre la zona del canal podría traer lucrativos beneficios económicos, ayudar a la clase dirigente a aliviar los conflictos étnicos y nacionales y reforzar la legitimidad de su gobierno. El gobierno de Torrijos fue estimado por los estudiosos chinos como de carácter progresista, al considerar que ante un fuerte sentimiento nacionalista y que, en una situación de agudo conflicto nacional, los militares progresistas, exigiendo la renovación política, el desarrollo de la economía nacional y la preservación de la soberanía nacional, establecieron un régimen militar para llevar a cabo una serie de reformas que el gobierno civil fue incapaz de aplicar.

La misión más fuerte de Torrijos era unir a Panamá, recuperar la Zona del Canal que había dividido a Panamá en dos desde la independencia en 1903, y desarrollar una identidad nacional independiente de Estados Unidos, pero no antagónica.

3.3 Política democrática y militarización de la política

Después de la independencia, se disolvió por primera vez el ejército panameño y se sustituyó por la policía, ya que la hegemonía política de la élite empresarial y los Estados Unidos lo consideraban como una gran amenaza. Tras un periodo de evolución, el ejército se reconstruyó de nuevo desde el sector de policía. A partir de la década de 1940, la lucha por el poder político entre la élite urbana y los populistas como Arnulfo Arias se vio cada vez más influenciada por el ascenso de los militares panameños como fuerza política importante. A principios de la década de 1950, la policía nacional se había convertido en la Guardia Nacional de Panamá y un oficial fue elegido presidente con el apoyo de los militares. A finales de la década de 1950 y principios de la de 1960, la democracia de élites pasó por momentos turbulentos y, tras el golpe de Estado de 1968, el presidente Arias, elegido por elecciones democráticas, fue derrocado y un gobierno militar llegó al poder. La construcción de un marco político democrático civil se consideró como un reto importante para Omar Torrijos. El ejército y Torrijos tomaron el poder porque se consideraban a ellos mismos como impulsores de cambios progresistas y reformas. Por ende, el modelo de democracia de élite de Panamá y el posterior modelo autoritario populista de gobierno influyeron en el desarrollo del sistema de partidos en Panamá en el siglo XX.

La construcción de un marco político civil y democrático y la desmilitarización de la política son un proceso histórico largo y cíclico en Panamá. También constituían otras dos de las cuatro tareas que tenía Torrijos al llegar al poder.

4. Políticas y el núcleo del torrijismo

En el núcleo del torrijismo está la búsqueda pragmática de la independencia, el desarrollo del pueblo y la sociedad panameña.

Tras el golpe militar de 1968, Torrijos adoptó una serie de medidas para consolidar el poder y gozó de una gran autonomía de acción política, introduciendo varias innovaciones significativas en la vida política del Estado panameño que habían sido difíciles de aplicar bajo los gobiernos civiles anteriores. El gobierno de Torrijos tomó un discurso político antioligárquico que buscaba la integración sin precedentes de las clases bajas en los procesos políticos.

4.1 Cambio político fundamental apoyado por la constitución

Durante el periodo de gobierno de las élites, había unos 20 partidos políticos compitiendo por el poder en Panamá. El conflicto entre los partidos políticos reflejó las divisiones dentro de la clase empresarial urbana, el gran número y la extrema fragmentación de las opiniones políticas de cada partido. En la política panameña faltaron partidos que pudieran sobrevivir más allá de las elecciones. Aunque el sistema de partidos de Panamá había sido históricamente fragmentado y elitista, la aparición del presidente civil Arias y del líder militar Torrijos, ambos líderes populistas, supuso una oportunidad fortuita para establecer partidos políticos importantes, principalmente a través de la erradicación completa de elecciones o amaños de las campañas. Mientras que los recursos de poder de la élite empresarial urbana eran principalmente los activos financieros del sector privado que poseía, los de los líderes populistas radicaban en los apoyos de las propias instituciones gubernamentales que controlaban, para lo cual era fundamental la creación de partidos políticos que los apoyaran. En nombre de la reforma popular, Torrijos disolvió todos los partidos políticos que existían antes y exilió a algunos de sus miembros de alto nivel.

Torrijos institucionalizó su gobierno mediante la promulgación de una nueva constitución con una clara orientación social populista, la cual redactó e introdujo para abrir reformas en todos los ámbitos. Su intervención en la política no consistió en el establecimiento de un régimen militar, sino que mantuvo su influencia en la toma de decisiones del Estado y en la vida política del país por medio de un acuerdo tácito o alianza con el gobierno civil. La Constitución de 1972 concentró el poder en manos de una nueva clase dirigente con poderes ejecutivos, al tiempo que creaba estructuras populares de participación política a nivel local. La nueva constitución ampliaba los poderes del gobierno, y otorgaba al Estado la facultad de "supervisar la distribución racional de la tierra" y de regular la actividad económica.

Torrijos declaró que, tras la eliminación de los oligarcas, el valor propio de los panameños ya no estaría ligado a su origen, familia o lugar de nacimiento. Disolvió la Asamblea Nacional y los partidos de la oposición y estableció el Congreso Nacional Popular Panameño, que formó una amplia coalición de la Guardia Nacional con todos los sectores de la sociedad (especialmente los desfavorecidos bajo la oligarquía), aumentó la participación política de la clase obrera, que había sido excluida del poder, e hizo que los trabajadores, los estudiantes, y el Partido Popular (o Partido Comunista Panameño) que se habían opuesto a la Guardia Nacional, formaran parte de la coalición política. La movilización del campesinado por parte de Torrijos es considerada como una innovación en la política panameña, que tradicionalmente se había concentrado en las ciudades y excluía a los campesinos, excepto a los trabajadores agrícolas de las regiones bananeras del oeste. Con la mejora de la economía, y el aumento de las oportunidades de empleo, la clase media también apoyó la coalición política de Torrijos, lo que formó la base popular del gobierno. A mediados de la década de 1970, el empeoramiento de las condiciones económicas y la presión de Estados Unidos en las negociaciones del Tratado del Canal llevaron a Torrijos a reevaluar los costes y beneficios de la administración militar directa. En 1978 Torrijos anunció planes de liberalización política. Antes de la vuelta al sistema electoral multipartidista, creó el PRD, un partido con el torrijismo como su directriz diseñada para aglutinar a los diversos grupos que apoyaban a su régimen militar, lo que sugiere que Torrijos esperaba fijar su base popular mediante un nuevo partido que contara con el apoyo de los militares y que ganara regularmente las elecciones, asegurando así la longevidad de sus ideales reformistas.

"La democracia es el clima más apropiado para consolidar la fruta del proceso revolucionario y resolver los problemas del país", dijo Torrijos (Me, 1988). Cuando se estabilizó la situación política, propuso la construcción de un gobierno que reforzara la democracia, y luego planteó gradualmente la creación de una legislatura representativa con "poder popular", la transformación del ejército y la creación de un partido revolucionario democrático, lo que denominó como los cuatro pilares del "proceso revolucionario". Torrijos insistió en que Panamá debía seguir su propio camino, ni capitalista ni comunista, y abogó por la reconciliación de clases para evitar el malestar social. Además, a diferencia de otras dictaduras militares de América Latina, como el régimen de Somoza (que cerró los canales de participación popular), Torrijos se atrevió a abrir canales de participación popular y a aumentar el nivel de participación política de la ciudadanía.

En resumen, Torrijos no solo legitimó su gobierno a través de la nueva constitución, sino que también creó instituciones políticas con amplio cimiento del pueblo. Simultáneamente mantenía el control sobre el proceso de participación política, que era la base política de sus reformas.

4.2 Revitalización de la economía nacional

Situada entre los océanos Atlántico y Pacífico, la posición geográfica de Panamá, a pesar de su tamaño, ha reforzado constantemente un tipo particular de pensamiento económico de *laissez-faire* y una práctica económica abierta.

La política económica de Torrijos fue muy progresista e innovadora. En la opinión de Torrijos, si una nación quiere realmente ser soberana y emanciparse, debe tener "soberanía económica", que en el caso de Panamá significaba romper con la "economía de servicios tradicional y desarrollar una economía productiva" y reducir la dependencia de las importaciones. Torrijos cree que la liberación y la independencia no sólo denotan cuestiones de soberanía y territorio, sino también de eliminación de la dependencia económica.

Desde su llegada al poder, Torrijos intentó reestructurar el entonces estrecho gobierno panameño para responder a las necesidades económicas, sanitarias y, sobre todo, educativas de los pobres, tanto en las zonas urbanas como en las rurales. Para guiar este trabajo, reclutó a un equipo de jóvenes y talentosos tecnócratas, entre los que se encontraba Nicolás Ardito Barletta, que más tarde se convertiría en vicepresidente Senior para América Latina en el Banco Mundial. Para obtener fondos para la revolución social, Torrijos proporcionó un marco que aumentara la confianza de los inversores y atrajera capital.

Suprimió la primacía del sector privado en la economía del país y reforzó la regulación estatal en la economía panameña, creando un gran número de empresas estatales, especialmente en los sectores financiero y bancario. El gobierno de Torrijos se esforzó por desarrollar las finanzas internacionales en Panamá y atraer la inversión extranjera mediante la aplicación de políticas tributarias preferenciales sin restricciones a las remesas de capital. Antes de 1968 sólo había unos pocos bancos pequeños en Panamá. Torrijos y Ardito Barletta revisaron la legislación panameña e invitaron a los principales bancos del mundo a instalarse en Panamá. En una década, Panamá se había convertido en uno de los mayores centros bancarios del hemisferio occidental, aprovechando las ventajas del canal.

En cuanto a derechos laborales, el gobierno de Torrijos intentó reunir a las tres principales organizaciones sindicales del país bajo un marco unificado dirigido por el gobierno, pero fracasó por resistencia de estas. Introdujo una nueva ley laboral panameña, cuyas disposiciones abordaban los convenios colectivos obligatorios, la reducción de las cuotas sindicales, la creación de tribunales laborales y la ampliación de la afiliación sindical (los vendedores ambulantes también en el ámbito de los sindicatos). De esta manera, se creó el sistema de garantías legislativas laborales en Panamá y se estableció gradualmente.

Además, la reforma agraria y de la tierra habían sido uno de los ejes de la política económica de Torrijos. Tenía planes de asignación de tierras a múltiples familias para la producción agrícola, pero tuvieron un desarrollo paulatino. El gobierno también tomó numerosas medidas para mejorar la situación de la agricultura. Proporcionó asistencia a los agricultores a través de empresas estatales; también se creó una empresa de las plantaciones de plátano con el objeto de gestionar las tierras que volvieron a estar bajo control panameño tras la recuperación de parte de las tierras.

4.3 Reforma de las políticas públicas sociales

Torrijos también reclutó a jóvenes marxistas para que le ayudaran en su revolución social porque poseían ideales y motivación. Pero tenía su propia forma de adecuarlas a la necesidad de la sociedad panameña. Por ejemplo, cuando un joven regresó de sus estudios de posgrado en Italia, Torrijos le encargó un proyecto de desarrollo rural en una zona remota de Panamá. Tras un año en su cargo, el joven dirigente se quejó con Torrijos exclamando que ninguna de sus teorías parecía funcionar." Pues será mejor que cambies tus teorías", le dijo Torrijos. Torrijos abordó los problemas sociales y económicos de su país con entusiasmo, pero sin ideología.

El gobierno de Torrijos también llevó a cabo reformas en materia de sanidad y educación y puso en marcha un programa masivo de obras públicas aprovechando el crecimiento económico provocado por las innovaciones de la política económica, el aumento del impuesto a la renta personal y empresarial, y las mejoras del sistema fiscal. Las condiciones sanitarias en Panamá mejoraron mucho, ya que el gobierno construyó un gran número de clínicas en el campo, exigió a los graduados de las facultades de medicina que prestaran servicio en el campo durante al menos dos años, y construyó hospitales en las ciudades medianas o pequeñas, cambiando la historia de tener instalaciones médicas sólo en las grandes

ciudades como la Ciudad de Panamá. También se hizo hincapié en la educación profesional y técnica, creando un gran número de escuelas primarias y secundarias en las zonas rurales, incluidas las escuelas públicas y de las ciudades, con casi la mitad de cursos relacionados con la tecnología agrícola; su gobierno también llevó a cabo la construcción de gran escala de carreteras y puentes rurales, así como programas de construcción de viviendas y oficinas en Panamá.

4.4 Defensa de la dignidad nacional y la soberanía territorial

El diplomático estadounidense Robert Pastor comentó sobre Torrijos en su libro *Exiting The Whirlpool*, que pocos líderes de la región actuaron con más independencia que él, y ninguno supo manejar mejor a Estados Unidos (Pastor, 2001).

El gobierno de Torrijos con propensión nacionalista luchó activamente por la integridad soberana y la independencia del país y se opuso a la intervención de Estados Unidos en los asuntos panameños. La disposición del canal siempre agita el sentimiento nacional del pueblo panameño. Torrijos tenía como prioridad recuperar el control del Canal de Panamá. En cuanto a la Zona del Canal, la nueva constitución de Torrijos declaró que es ilegal ceder territorio a cualquier país extranjero. Esta cláusula estuvo en consonancia con las aspiraciones nacionalistas del pueblo panameño. La negociación de un nuevo tratado con Estados Unidos para recuperar el control del canal era una forma importante para Torrijos de obtener un consenso político, mantener las alianzas políticas y el apoyo popular.

En 1977, el gobierno panameño, representado por Omar Torrijos, firmó el Tratado del Canal de Panamá (también conocido como el Tratado Torrijos-Carter) con la administración Carter de Estados Unidos. Sin duda, se trataba de un compromiso sobre la cuestión de la soberanía, pero el juicio y el posicionamiento básicos del gobierno de Torrijos sobre el nuevo tratado sobre el canal fueron acertados, ya que, a la vez que defendía con firmeza la dignidad nacional y la independencia soberana, reconocía correctamente la enorme brecha existente entre Panamá y Estados Unidos en términos de poder nacional, así como el grado de dependencia de Estados Unidos, y sopesaba la situación, dejando cierto margen de maniobra y espacio político para ambas partes. El tratado fue "bien recibido" en Panamá y fue aprobado por el electorado en un referéndum en octubre de 1977 con un margen de dos tercios. Al recuperar el control del canal, Torrijos resolvió uno de los problemas más difíciles a los que se enfrentaba el pueblo panameño, y al hacerlo, acción que le valió ser reconocido como héroe nacional en Panamá.

Durante los doce años de gobierno de Torrijos, Panamá recuperó el 65% del territorio de la Zona del Canal controlado por Estados Unidos, firmó un tratado que garantizaba la recuperación de todo el territorio y las competencias del Canal de Panamá en 1999, y llevó a cabo una serie de acciones contra el trato diferenciado de los ciudadanos panameños por parte de Estados Unidos, luchando por la dignidad y sus derechos. A diferencia de los argentinos, que se sometieron a la guerra y perdieron las islas Malvinas, Torrijos recuperó la soberanía sobre el canal de manera pacífica y también estrechó sus relaciones con Estados Unidos.

4.5 Refuerzo de la cooperación internacional

Torrijos no sólo se preocupó por la lucha por la soberanía de Panamá, sino que también desarrolló activamente las relaciones con países del tercer mundo como China y Cuba. Panamá se adhirió al Movimiento de los No Alineados y ayudó activamente a otros países latinoamericanos en la lucha contra el imperialismo por la soberanía y la independencia. Prestó apoyo político y ayuda militar al Frente Sandinista de Liberación Nacional en la Revolución Nicaragüense y a Argentina en la Guerra de la Isla Malvinas.

Al principio de su gobernanza, Torrijos no tenía una percepción clara de los cuatro retos en el momento, ni adoptó estas palabras para articular dichas tareas. Pero su programa práctico reflejaba una comprensión intuitiva de estas cuestiones fundamentales. Siguió adelante con las reformas y, con el tiempo, su visión sobre los problemas de Panamá se hizo más sofisticada y sus soluciones más prácticas, en el momento de su muerte, en 1981, había conducido a Panamá a responder los dos primeros desafíos. No pudo cumplirlos todos, en primer lugar, por su inesperado fallecimiento y en segundo lugar por sus contradicciones personales. Como populista militar, creía en la justicia social más que en la democracia.

En resumen, las prácticas del torrijismo durante el periodo de torrijos posee rasgos del nacionalismo y del populismo. El núcleo de las políticas de Torrijos se caracterizó por el pragmatismo, la defensa de la soberanía, la integridad territorial y los intereses nacionales de Panamá, y, en las acciones, la adopción de reformas para promover el desarrollo y el progreso del país.

5. La constancia del impacto del torrijismo en Panamá y América Latina

La formación y el desarrollo del torrijismo se puede dividir en tres etapas: 1. Tras el golpe militar de 1968 y una serie de medidas para consolidar el poder, Torrijos llegó al poder y se inició la formación del torrijismo. 2. En 1969, cuando Torrijos visitaba México, hubo un golpe de Estado fracasado anti-Torrijos en Panamá, que fue la única resistencia durante sus doce años en el poder. La creación de PRD en 1977 fue también una señal de la formalización del torrijismo. 2. Durante el gobierno de Torrijos, de 1968 a 1981, la doctrina Torrijos se desarrolló y enriqueció con el establecimiento del sistema de gobierno y la implementación de una serie de políticas. 3. Después de la muerte de Torrijos en 1981, Panamá pasó por la dictadura de Noriega y el derrocamiento por la invasión estadounidense. En la década de los 90, se inició un periodo de democratización en Panamá con la intervención de Estados Unidos. Durante este periodo, el PRD siguió desempeñando un papel importante en la política panameña y el torrijismo se desarrolló de una manera nueva.

5.1 Influencia de Torrijismo sobre sus sucesores

El periodo 1981-1989 se caracterizó por frecuentes cambios de autoridades en el vacío político, la exorbitante deuda externa y un gobierno represivo y corrupto a todos los niveles. Las políticas progresistas del periodo de Torrijos, como la agenda de reforma social, se vieron interrumpidas. En dos años, tres Jefes de Estado Mayor de la Guardia Nacional sustituyeron a sus predecesores como Comandantes de la Guardia Nacional, el más prolongado e influyente de los cuales fue Antonio Noriega. Los sucesivos dirigentes del gobierno militar intentaban involucrarse con el torrijismo, pretendiendo ser el verdadero heredero del legado político y social de Torrijos, pero en realidad ninguno ha podido estar a su altura. Bajo el régimen de Noriega, la economía panameña tuvo un mal desempeño y estaba tan endeudada que el gobierno no pudo continuar con las políticas populistas de los años de Torrijos, pero cuando el gobierno adoptó políticas de austeridad, hubo un fuerte descontento popular; al mismo tiempo, Noriega se vio acosado por las noticias negativas, como el asesinato de opositores políticos, el tráfico de drogas y el contrabando, la corrupción y la dictadura. No pudieron alcanzar el carisma que Torrijos ostentó. En las elecciones presidenciales de 1984 y 1989, para asegurar que el candidato del PRD llegara a la presidencia, el gobierno militar recurrió al fraude. Esta historia se considera una desviación del torrijismo. Así, durante las elecciones de 1994, el exitoso candidato presidencial del PRD, Ernesto Pérez Balladares, afirmó que Torrijos "era un héroe, y un gran innovador", al tiempo que afirmaba que "Noriega era un oportunista, un traidor y una vergüenza para el país" (Loxton 2018).

En este contexto, estallaron diversos movimientos estudiantiles y obreros en todo Panamá, y al gobierno de Noriega le resultó difícil controlar la agitación social. A finales de 1989, Estados Unidos invadió Panamá y derrocó al régimen de Noriega en una operación militar denominada "Operación Causa Justa". Panamá empezó la era de democratización de forma pasiva.

5.2 Influencia del torrijismo en PRD

Gracias a la transformación del apoyo personal de Torrijos en una ideología colectiva, el partido puede sobrevivir hasta hoy día tras la muerte de Torrijos. En una reciente monografía sobre el tema, James Loxton sugiere que el éxito del PRD está arraigado en la memoria colectiva de los panameños por las políticas y logros de la época de Omar Torrijos (Loxton, 2018).

El PRD optó por mantener la parte favorable del discurso populista del torrijismo en las elecciones de hoy, por ser cauteloso con las políticas económicas populistas que condujeron a la deuda, por restar importancia a la historia previa de la dictadura militar de Noriega y por criticar y apartar el papel de Noriega como antiguo líder dictatorial refiriéndose a su carencia de carisma popular y sus crímenes cometidos. La aplicación exitosa de estas medidas de "despersonalización" también ha ayudado al PRD a mantener su cohesión interna y a ganarse la popularidad en una era de democratización. En general, el PRD ha seguido actualizando y desarrollando el torrijismo en la práctica, adaptándolo a la situación política de Panamá y a las necesidades de supervivencia del partido.

Tras la caída del régimen de Noriega, muchos estudiosos extranjeros pensaron que el PRD, que tenía sus raíces en el gobierno de Torrijos, se extinguiría. Sin embargo, ocurrió lo contrario, y en 1994 el PRD subió de nuevo al poder ganando las elecciones. El partido ha perdido su control exclusivo del poder en Panamá, pero sigue siendo un actor importante en la escena política del país.

En 2004, Martín Torrijos, hijo de Torrijos, fue elegido líder de PRD. Se presentó como candidato y fue elegido presidente bajo el lema "Torrijos sigue vivo". Este es un ejemplo de la influencia duradera del torrijismo en la política panameña. El PRD, cuyo referente ideológico es el torrijismo, es el partido más influyente de Panamá, ya que ha ganado tres

de las siete elecciones generales desde 1990. Sin embargo, por diversas razones, los partidos políticos panameños, el sistema de partidos y los grupos de interés han sufrido importantes cambios en las últimas décadas. Algunos estudiosos consideran que la cúpula del PRD está cada vez más alejada de la realidad de la nueva generación de panameños y es incapaz de descifrar sus aspiraciones. La constante afluencia de residentes rurales a la ciudad de Panamá ha creado un nuevo bloque electoral.

Todos estos cambios se reflejaron en las elecciones presidenciales de 2009, al surgir ganador Ricardo Martinelli, del partido Cambio Democrático. Esto rompió el patrón político durante 20 años de alternancia entre el PRD, de centroizquierda, y el Partido Panameñista (PPA) de centroderecha, y dio lugar a la mayor tasa de votos jamás registrada en las anteriores elecciones generales. Después de las elecciones, muchos miembros del PRD se vieron obligados, por presiones económicas o judiciales, a cambiar de partido y adherirse al Partido del Cambio Democrático (CD) del presidente, lo que supuso una importante pérdida de afiliados de 634.000 a 526.000 para el PRD. En marzo de 2012 se publicaron estadísticas que mostraban que el CD había superado al PRD como el mayor partido de Panamá en términos de miembros registrados. El PRD se dividía entre facciones y era mucho más débil que antes. El presidente Martinelli también pretendía suprimir las subvenciones electorales, una medida que se consideraba perjudicial para el PRD. En este contexto, los representantes del PRD en ciudades de Panamá celebraron una recepción para expresar su intención de organizar un fuerte partido de oposición contra el gobierno de Martinelli, a pesar de la presión a la que estaban sometidos.

En junio de 2012, el PPA, el PRD y el Partido Popular (PP) anunciaron una coalición de oposición conjunta para contrarrestar al Partido del CD del presidente Martinelli. La victoria de Juan Carlos Varela del PPA como presidente también demuestra que el modelo político de alternación de partidos se ha impuesto en Panamá, ya que ningún partido ha logrado la reelección desde el regreso del país a la democracia en 1990. En 2017 detuvieron al expresidente Martinelli por acusaciones de corrupción y espionaje político. El entonces presidente Juan Carlos Varela del Partido Panamericano también se vio implicado en los sobornos. En las elecciones de 2019 se produjo una agitación cíclica en la política panameña, con una división dentro de la oposición. El PRD, un partido amplio de historia relativamente larga y con el torrijismo como doctrina, continuó disponiendo de puntos a su favor y su candidato Laurentino Cortizo triunfó. En marzo de 2022 según las estadísticas el PRD recuperó el primer puesto en cuanto a afiliación.

5.3 Influencia del torrijismo en América Latina

En América Latina, se considera el torrijismo uno de los casos más exitosos en cuanto a la transmisión de la ideología política y la conformación de la identidad nacional. Se suele comparar el torrijismo con el peronismo en Argentina. El torrijismo es progresista. Las ideas de no alineación, el desarrollo de una tercera vía y el panamericanismo, plasmados en el torrijismo, impulsaron a Omar Torrijos a ayudar a otros países Centroamericanos a luchar por la soberanía nacional.

Pero el torrijismo no es perfecto. La opinión política y académica en América Latina sobre la actuación de Torrijos y su gobierno ha sido mixta. Algunos de los que se habían puesto en contacto con Torrijos, como el exdiplomático panameño Rómulo Escobar Bethancourt, hablaron de él con admiración, respeto y lealtad. Muchos estudiosos latinoamericanos y estadounidenses consideran a Torrijos un político ingenioso y hábil para introducir reformas y luchar por los intereses nacionales sin amenazar indebidamente los intereses de Estados Unidos. Los opositores a torrijos y a sus medidas, incluidos algunos académicos como Guevara Mann y Brittmarie Janson Pérez, han escrito públicamente contra la amenaza de la Guardia Nacional a las libertades civiles y han acusado a la gobernanza de Noriega de ser un obstáculo para el desarrollo democrático de Panamá (Guevara, 1996). Sin embargo, es importante señalar que Noriega, si bien pretendía ser el sucesor del torrijismo, está lejos de ser torrijista en la práctica.

Además, en América Latina la política económica torrijista ha sido criticada en muchas ocasiones por estudiosos. Su política económica tiene obvios caracteres populistas. No llevaron a cabo la reforma agraria y la reforma del derecho laboral. En 1973, la crisis económica mundial provocada por la crisis del petróleo, motivó una contracción del comercio internacional que afectó directamente al funcionamiento del Canal de Panamá. El nivel de producción agrícola en Panamá también empezó a caer, lo que provocó un descenso del producto nacional bruto del país, un aumento de la inflación y el desempleo, un incremento de la carga de la deuda externa y un deterioro de las condiciones sociales. En 1976, la nueva ley laboral hizo concesiones y eliminó muchas disposiciones de protección. Las operaciones del canal eran propensas a fluctuar en gran medida en respuesta a los cambios en el entorno externo, y el crecimiento económico de Panamá que dependía del sector de los servicios, era insostenible. El gobierno panameño se encontraba en un momento de enorme deuda externa, incapaz de continuar las reformas de sanidad y educación que requerían enormes inversiones. Semejante

a los gobiernos populistas de centroizquierda en otros países, se considera que el torrijismo no resolvió de raíz los problemas económicos de Panamá.

6. Conclusión

En este trabajo, hemos analizado el fondo de la aparición del torrijismo desde los cuatro retos históricos en distintos niveles y su contenido basado en sus prácticas económicas, sociales y políticas. Posteriormente se investigan las causas de la constancia del impacto del torrijismo con tres partes concentradas en el periodo de Noriega, en el desarrollo del PRD y en sus influencias en América Latina. Se puede ver que al caos superficial de la sociedad panameña subyace la tensión y la lucha entre la élite urbana y las clases bajas en un continuo enfrentamiento entre la democracia de las élites y el populismo autoritario, determinado por la fuerza de las distintas facciones políticas del país, la división o la reunión de los grupos de interés, el estado de la economía mundial y de la panameña, el entorno exterior y el grado de intervención de EE. UU. El movimiento popular de clase baja que Arnulfo Arias había liderado en las décadas de 1930 y 1940, el gobierno militar populista autoritario establecido por Omar Torrijos a finales de la década de 1960 y el periodo de mando del PRD en el poder durante la democratización, son manifestaciones de este ciclo.

El torrijismo configura un discurso único con tintes nacionalistas y populistas, que defiende con firmeza la independencia nacional, la soberanía nacional y la integridad territorial, y aboga por el progreso y las reformas políticas, económicas y sociales. Los elementos que respondieron a las demandas del pueblo panameño de liberarse de la opresión del dominio semicolonial estadounidense y de luchar por la dignidad y los derechos nacionales, de acuerdo con las tendencias históricas, son su pragmatismo y sus políticas flexibles en la busca de soluciones a los casos frente a su país. Debido a su tamaño y a otras limitaciones prácticas, el gobierno panameño no puede enfrentarse directamente a Estados Unidos y a la oligarquía reaccionaria del país. La mejor manera de abordar los distintos problemas que el torrijismo ofrece es buscando el desarrollo con pragmatismo.

Con los razonamientos del presente trabajo, podemos concluir que el pragmatismo que constituye el núcleo del torrijismo fue crucial para el éxito de la recuperación del Canal y de la Zona del Canal, y contribuyó al desarrollo continuo del mismo en la era post-Torrijos para que se adapte a las necesidades de la política panameña. Aunque el torrijismo cuenta con carácter innovador y progresista, sus prácticas todavía tienen carencias desde la perspectiva actual. Pero en términos generales el torrijismo ha sido capaz de adaptar y renovar sus contenidos a las nuevas necesidades de la sociedad panameña. El torrijismo ha producido un impacto indeleble en la política panameña y latinoamericana. Desempeñando un papel esencial para la independencia, la modernización y la prosperidad de Panamá.

Bibliografía

- (Me 1988) Me, Suzhen. "Breve análisis del torrijismo." *Journal of Latin American Studies* 04(1988):42-47.
- (La Estrella De Panamá 2015) La Estrella De Panamá. "El papel que juega el torrijismo dentro del PRD del siglo XXI." Actualizado el 15 de octubre, 2015. <https://www.laestrella.com.pa/nacional/151015/prd-papel-juega-torrijismo>(consultado el 22 de agosto de 2022).
- (Panamá América 2008) Panamá América. 2008. Balbina recuerda a Torrijos en Coclesito, Available online: <https://www.panamaamerica.com.pa/nacion/balbina-recuerda-torrijos-en-coclesito-396994> (consultado el 22 de agosto de 2022).
- (LaFeber 1978) Walter LaFeber. *The Panama Canal: The Crisis in Historical Perspective*. New York: Oxford Univ. Press, 1978. Pp. 248. | *Journal of American Studies* | Cambridge Core." Retrieved August 13, 2022 (<https://bit.ly/3REvmej>)
- (Gandásogui 1987) Gandásogui, Marco A. "La crisis de una alianza: La coyuntura panameña." *Caribbean Studies* (1988): 5-17.
- (Ropp 1997) Ropp, Steve C. "Panama: Tailoring a new image." *Current History* 96.607 (1997): 55.
- (Pastor 2018) Pastor, Robert A. *Exiting the whirlpool: US foreign policy toward Latin America and the Caribbean*. New York: Routledge, 2018.
- (Jia 2021) Jia Shihui. 2021. Exploración de las fuentes de resistencia del gobierno militar en Panamá (1968-1989). *Journal of Latin American Studies*. primero publicado en CKNI, 2021. (en chino).
- (Wei 2014) Wei Min. 2014. Concepto de Estado pequeño: debates y opciones. *The Journal of International Studies*, n.º 1, 2014, pp. 60. (en chino).
- (Liu 2004) Liu Sisi. 2014. *Economía política y diplomacia de los países latinoamericanos*. Vision 1 de 2014, 79. (en chino).
- (Loxton 2018) Loxton, James, and Scott Mainwaring. *Life after Dictatorship: Authoritarian Successor Parties Worldwide*. New York: Cambridge University Press, 2018.
- (Guevara 1996) Guevara M. Panamanian militarism: A historical interpretation. *Ohio University Center for International Studies*, 1996.